

<https://danieljmitchell.wordpress.com/2016/04/04/another-attack-on-tax-competition-panama-papers-is-a-non-controversy-controversy/>

## Otro ataque a la competencia fiscal: “Los Papeles de Panamá” es una No-controversia

4 de abril de 2016, por [Dan Mitchell](#)

Tres años atrás, entraron a robar información de unos proveedores de servicios “offshore” de las Islas Cook y las Islas Vírgenes Británicas. Esto suponía una revelación extraordinaria de ramificaciones impensables, pero terminó siendo una tempestad en un vaso de agua. En su momento [llamé la atención](#) sobre lo que todos aprendimos de eso, y es que la gente que utiliza servicios offshore normalmente es honesta y cumple con la ley. Y definitivamente tienen más integridad que [los políticos que atacan sistemáticamente el mundo offshore](#).

Y bien, nuevamente nos enteramos de que los ladrones obtuvieron datos de clientes de una firma de abogados mundial con base en Panamá y, una vez más, los de izquierda están haciendo que esto parezca una historia enorme.

Esto es lo que realmente deben saber. Esto es simplemente otro capítulo de la guerra sin fin que alzan los gobiernos con regímenes tributarios altísimos contra [la competencia tributaria](#), [la soberanía fiscal](#) y la [privacidad financiera](#).

Aquí les dejo algo que [escribí](#) para *Caribbean News* sobre el asunto, empezando por el tema en general.

Muchas naciones de Europa Occidental ya no pueden hacer frente a sus estados asistencialistas. Países como Grecia, España e Italia ya han tenido que recurrir al rescate financiero y solo es cuestión de tiempo para que otras naciones europeas enfrenten esta necesidad. En lugar de solucionar sus propios problemas fiscales, muchas de estas naciones apelan a las burocracias internacionales, como el G-20 y la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos para reescribir las reglas y las tradiciones del comercio mundial en un intento por obtener mayores rentas fiscales. Esto explica el ataque que se ha producido contra los llamados paraísos fiscales dentro de una campaña coordinada para socavar la soberanía fiscal y restringir el derecho humano de privacidad financiera.

En otras palabras, [los estados de bienestar están dando quiebra](#) y de alguna manera esperan apuntalar sus [derechos inasequibles](#) tomando dinero.

Y están más que satisfechos con utilizar datos robados para esto.

Uno de los capítulos más bizarros de esta historia es la forma como la multitud a favor de los estados de bienestar está intentando demonizar a los proveedores de servicios financieros, como las firmas de abogados contratadas para realizar todos los trámites burocráticos que necesitan inversores y empresarios para constituir fideicomisos, sociedades y otras empresas. Observen, por ejemplo, la situación de Mossack Fonseca, una firma de servicios profesionales basada en Panamá. Este grupo de abogados y asesores fiduciarios quedó reflejada, de un momento para otro, como un sindicato del crimen internacionales que está corrompiendo a la civilización occidental con cada sociedad que constituye.

Pero no tiene sentido atacar a los proveedores de servicios.

La controversia deriva, principalmente, de una confusión sobre lo que hacen – y no hacen - las firmas de abogados como Mossack Fonseca para sus clientes. Básicamente, estas firmas asisten a

las personas a crear nuevas empresas y fideicomisos. A diferencia de los bancos, estas firmas no toman posesión de los fondos de sus clientes. En otras palabras, la idea de que participan en operaciones de “lavado de dinero” es ridícula. Una vez que completan la documentación para la constitución de una sociedad, las firmas de abogados ya no tienen nada que ver en la dirección de las operaciones y los negocios de la sociedad.

Además, el objetivo real no son las firmas de abogados panameñas. Los activistas de izquierda, en conjunto con las [burocracias internacionales](#) y los [gobiernos no competitivos](#), quieren crear una suerte de cartel fiscal mundial (al estilo de una “[OPEC para políticos](#)”) con la intención de establecer mayores cargas fiscales.

Las firmas como Mossack Fonseca son simplemente los últimos sustitutos y representantes en una campaña de mayor envergadura elevada por gobiernos de izquierda y sus diversos aliados y grupos de interés. Esta campaña se construye alrededor de ataques agresivos contra cualquiera que, por algún motivo, intente proteger jurídicamente a sus activos – que tanto trabajo le han costado – de las políticas fiscales confiscatorias, una conspiración de los gobiernos que han decidido no competir y, en vez de ello, simplemente buscan malignizar y destruir a cualquier empresa, persona o jurisdicción existente que los prive de rentas fiscales sobre las que los políticos - con su avaricia – creen tener derecho. Como siempre, los medios lanzan estas revelaciones perennes al servicio de los burócratas de la OCDE (quienes irónicamente reciben salarios libres de impuestos).

Para culminar, observemos algunos puntos del panorama más amplio:

- No es ninguna novedad que las personas adineradas que tienen inversiones en el extranjero, utilizan instrumentos (tales como fundaciones, fideicomisos y sociedades), diseñadas para tal fin.
- Como todos, las personas adineradas valoran la privacidad (aún más si a esto le sumamos la preocupación de los secuestros y otros delitos) y por eso estas estructuras están diseñadas para proteger su confidencialidad.
- Algunos de estos clientes pueden no haber cumplido con las leyes de sus países en materia fiscal. Por lo general esto sucede en [función de las tasas de impuestos excesivamente altas](#) y la [corrupción en sus países de origen](#).
- Algunos pocos usuarios finales pueden ser indeseables (los amigos de Putin, por ejemplo) pero, ¿habría que prohibirle a las empresas hacer negocios con personas consideradas superficiales (pero que no están siendo investigadas ni han sido acusadas ni imputadas por ningún delito)?
- La actividad y las estructuras económicas en el extranjero juegan un papel fundamental en la economía mundial y no deberían ser demonizadas, así como GM no debería ser demonizada si algunos maleantes conducen un Chevy como su vehículo de escape.
- Las jurisdicciones con bajos impuestos [tienen leyes más estrictas contra el dinero sucio](#) que algunas naciones en donde los impuestos son altos.

Entonces, corriendo el riesgo de afirmar una obviedad, estoy del lado de las jurisdicciones cuyos impuestos son bajos y de los proveedores que prestan servicios en estas jurisdicciones. Y los defenderé ([aquí](#), [aquí](#), [aquí](#), [aquí](#), y [aquí](#)) aun cuando esto signifique que un grupo de burócratas internacionales [me amenace con encerrarme en una cárcel mexicana](#) o un [funcionario del Departamento del Tesoro me diga que estoy siendo desleal con América](#).

O, en este caso, aun cuando simplemente signifique que estoy explicando por qué es una no-historia que los inversores activos en el mercado internacional utilizan estructuras internacionales.